|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 3792/05 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - רחובות נ' דנינו ואח'**  **ת"פ 4292/06 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נ' דנינו**  **ת"פ 1056/07 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נ' דנינו**  **ת"פ 2404/07 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נ' דנינו** |  | **28 יולי 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת פרנקל (שיפמן) ליאורה** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. פטריק דנינו** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אליהו ברמי

נאשם 1 פטריק דנינו - בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד ליאת אביסירה

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**25**](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [**275**](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [**379**](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [**384**](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

[**פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969**](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [**47(א)**](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a)

[**פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973**](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [**7(א)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [**7(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [**10**](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של הכשלת שוטר והתנגדות למעצר חוקי, עבירות לפי [סעיפים 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") ועבירה לפי [סעיף 47(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a) לפקודת סדר הדין הפלילי על פי עובדות כתב האישום המתוקן בשנית ב[ת.פ. 3792/05](http://www.nevo.co.il/case/2275208). הנאשם הורשע בכך שביום 3.2.03 בשעה 00:30, הוא עוכב עם אחר על ידי שוטר קהילתי עת נסע ברכב, משום שהרכב הופיע במוסף כרכב שהורד מהכביש. הנאשם הודה בכך שהכשיל את השוטר בכך שתפס את ידו והורידה כלפי מטה בכח שעה שהוא מילא את תפקידו כחוק.

הנאשם הודה בכך שבמועד הנ"ל הוא התנגד למעצרו בכך שהכה בחזקה בידו של השוטר ועשה זאת בעת שהשוטר מלא תפקידו כחוק, ובנוסף התנגד למעצרו בכך שבעט בשוטר והפילו על הרצפה בעת שהשוטר מלא תפקידו כחוק.

הנאשם צרף לענין העונש תיקים נוספים שהיו תלויים נגדו. הנאשם הודה בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן ב[תיק פלילי 2404/07](http://www.nevo.co.il/case/2275208) המהוות עבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג – 1973, ובאופן שביום 7.1.06 החזיק סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 0.832 גרם לשימושו העצמי.

הנאשם הודה בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן בתיק פלילי 1056/07 בעבירה של תקיפה, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק, ובאופן שביום 27.8.03 תקף את עמוס בוטה בכך שדחפו.

הנאשם הודה בעובדות המיוחסות לו ב[תיק פלילי 2970/07](http://www.nevo.co.il/case/2275213) בעבירה של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית והחזקת כלים, עבירות לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ו[סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) סיפא לפקודת הסמים, ובאופן שביום 29.6.06 במושב בית עריף בביתו החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 0.6348 גרם לצריכה עצמית, ובאותן נסיבות החזיק בבנג המשמש ככלי לצריכתו של הסם.

הנאשם הודה בעובדות המיוחסות לו ב[תיק פלילי 4292/06](http://www.nevo.co.il/case/2275208) המהוות עבירה של גניבה, עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, ואופן שביום 6.4.03 גנב סוסה מהאורווה של שכנו.

הנאשם הורשע על פי הודייתו בכל תיקי הצרוף.

בטרם טענו הצדדים לעונש, נתקבל בענינו של הנאשם תסקיר משרות המבחן ונתקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השרות.

תסקיר שרות המבחן:

שרות המבחן בתסקירו סקר את הרקע להיכרותו עם הנאשם כפי שעלה במהלך איבחונים קודמים שנערכו בגין עבירות קודמות שעבר הנאשם.

שרות המבחן ציין כי לנאשם הרשעות קודמות בגין עבירות דומות לעבירות בהן הורשע. יחד עם זאת ציין כי מגליון הרשום הפלילי עולה כי משנת 2006 הנאשם לא בצע עבירות נוספות, ובמהלך תקופת המבחן בצע בדיקות שתן לאיתור ממצאי סמים ותוצאות הבדיקות שמסר הצביעו על העדר שימוש בסם.

שרות המבחן התיחס לרקע בו גדל הנאשם וציין בין השאר כי הנאשם הוא בן לאב נרקומן המוכר שנים רבות למשטרה ואף ריצה בעבר תקופות מאסר. לנאשם אין קשר עם אביו מזה מספר שנים והוא מסתייג מדרכיו וייחס את הסתבכותו בפלילים לרקע הפלילי של אביו.

שרות המבחן ציין כי הנאשם במהלך השנים צרך סמים קלים באופן מזדמן, בהמשך החל לבצע עבירות רכוש.

שרות המבחן ציין כי הנאשם ביחסים תומכים עם אמו ואחיותיו. יחד עם זאת, לאורך חייו חסרו לו מקורות תמיכה משמעותיים וסביבה בטוחה.

שרות המבחן ציין כי עת הופנה הנאשם בעבר, בשנת 2004 ובשנת 2008, לשרות המבחן, הוא גילה קושי להתמיד בקשר רציף ולא ראה בעייתיות בנטיותיו לצרוך סמים באופן מזדמן. כמו כן לא ראה צורך בהתערבות טיפולית. שרות המבחן ציין כי כיום תפיסתו של הנאשם שונה, כיום הנאשם החל בתהליך טיפולי במרכז לגמילה מסמים במודיעין.

שרות המבחן ציין כי הנאשם לקח אחריות על העבירות שביצע, הביע צער על ביצוען הגם שציין שקימת נטיה להשליך את הסיבות להתנהגותו העברינית על גורמים חיצוניים.

שרות המבחן ציין כי הנאשם עדיין מתקשה להתבונן באופן ביקורתי על דפוסי התנהגותו, דיווח כי הוא נקי מסמים מזה שלושה חודשים (התסקיר האחרון נערך ביום 10.6.10), והביע רצון להתקדם ולהתיצב בחייו. כמו כן ציין כי הנאשם מוכן להשתלב במסגרת טיפולית המתאימה לצרכיו על מנת לשקם תחומים שונים בחייו בהם חווה קושי.

שרות המבחן התרשם שהנאשם התעייף מניהול אורח חיים עברייני, מודע כיום לצורך המשמעותי בהחזרת שליטה בחייו ולקיחת אחריות על התנהגותו.

שרות המבחן התרשם שלנאשם מוטיבציה לפעול לשינוי דפוסי התנהגותו, כשהוא תחת פיקוח והדרכה.

לאור כל האמור ובהתחשב בכך שהעבירות שבוצעו הנן ישנות ומשנת 2006, כמו גם לא נעברו עבירות נוספות, המליץ שרות המבחן לחזק את הנאשם במסגרת ההליך הפלילי הנוכחי ולהטיל עליו צו מבחן סמים למשך שנה. במסגרת הצו יעשה ניסיון להכוונת דפוסי התנהגות של הנאשם לכיוונים נורמטיביים ולחיזוק כוחות בריאים דרך עיבוד תכנים המהווים עבורו מקור לחרדה.

חוות דעת הממונה על עבודות השרות.

הממונה על עבודות השרות מסר מספר חוות דעת ולא המליץ על ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שרות, מאחר והנאשם עת ריצה עבודות שרות בעבר, תפקודו היה לקוי, כמו גם בדיקות השתן הצביעו על שימוש בחשיש.

הנאשם עתר שענינו יבחן פעם נוספת על ידי הממונה על עבודות השרות, וטען כי יתכן ונפלה טעות בבדיקות שביצע אצל הממונה. בשים לב לכך שטען כי הוא נקי מסמים, נעתרתי לבקשתו.

בסופו של יום נתקבלה חוות דעת ממונה ביום 11.7.10.

הממונה הביע הסכמתו לכך שהנאשם ירצה את עונשו במסגרת עבודות שרות, לאחר שבבדיקת שתן נוספת שמסר לא נתגלו שרידי סם. עם זאת התנה את הסכמתו בכך שאם תתגלה מעורבות של הנאשם בעניני סמים, הדבר יהווה הפרה של עבודות השרות, כמו גם עתר להזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים ונוקשים וכל חריגה מהכללים תפסיק את עבודות השרות ויהיה על על הנאשם לרצות עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

טעוני ב"כ המאשימה:

בטעוניו לעונש בא כח המאשימה הפנה לגליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ולכך שלחובת הנאשם שני מאסרים על תנאי ברי הפעלה, האחד למשך שלושה חודשים והשני למשך חודשיים, כמו גם תלוי ועומד נגדו עונש פסילה בר הפעלה.

בא כח המאשימה כראיות לענין העונש הציג תצלומים של השוטר המלמדים על חבלותיו אשר נגרמו בארוע שארע ה - 3.2.03. כמו כן טען שמשך הזמן שחלף אין בו כדי להוות משקל לקולא בשים לב לכך שבתחילה הנאשם כפר ונשמעו חלק מהראיות, כמו כן בשים לב לכך שהנאשם לא התייצב לדיונים בעניינו והוצאו צווי הבאה רבים שהובילו לדחיית הדיונים.

בא כח המאשימה טען כי העבירות בהן הורשע הנאשם מדגימות את הקשר בין עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים לעבירות אלימות ורכוש וטען כי הנאשם בצע את העבירות חרף העובדה שמאסר על תנאי היה תלוי כחרב מעל ראשו.

בא כח המאשימה טען כי מדובר בנאשם רצידיביסט והפנה לעבירות שבצע בעברו.

בא כח המאשימה הפנה לגזר דין שניתן בענינם של אחרים בענין עבירות שבוצעו כנגד שוטרים ולדברי כב' ביהמ"ש, וטען כי יש בהן פגיעה קשה בסדרי השלטון. כמו טען שהנאשם לא רק התנהג באלימות כלפי שוטרים אלא גם כלפי אזרחים. לאור האמור עתר שיושת על הנאשם עונש מוחשי ומרתיע בגין עבירות אלימות ובגין עבירות על פקודת הסמים.

עוד טען כי הנאשם לא זנח את השימוש בסמים גם במהלך התקופה בה התנהלו ההליכים בעניינו כפי שעלה מחוות דעת ממונה לפיה נמצאו שרידי סם מריחואנה בבדיקת השתן שמסר הנאשם.

בא כח המאשימה טען שגם אם העבירה האחרונה שבצע הנאשם נעברה בשנת 2006, יש לשקול את האינטרס הציבורי במקרה הנדון.

באשר להמלצת שרות המבחן, טען כי עסקינן בהמלצה בלבד.

בא כח המאשימה טען שגזר דין שלא יכלול בחובו מאסר לריצוי בפועל, יחטיא את האינטרס הציבורי.

לאור כל האמור ובשים לב להלכה הפסוקה ולפסיקה עתר להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל, עתר להפעיל את המאסרים המותנים באופן מצטבר, עתר לפסול את הנאשם מלנהוג וכן להטיל עליו פסילה מותנית.

טעוני ב"כ הנאשם:

מנגד, בא כח הנאשם טען כי מדובר בנאשם שלקח אחריות מלאה על מעשיו, הודה, צרף תיקים ו"ניקה שולחן".

טען כי הנאשם ביקש הזדמנות מבית המשפט לאפשר לו להמשיך בשיקומו.

בא כח הנאשם טען כי כתב האישום האחרון והעבירה האחרונה הינם משנת 2006, מלפני כארבע שנים.

עוד טען כי הנאשם עשה ככל שביכולתו לשקם את עצמו, וגם אם היו לו מעידות בענין השימוש בסמים במהלך תקופת השיקום המשיך בנסיונות השיקום וכיום הוא שומר על נקיון מסמים.

ב"כ הנאשם הפנה לכך שהנאשם מיוזמתו פנה לקבל טיפול בבעיית הסמים.

עוד הפנה לכך שמדובר בנאשם אשר הרקע ממנו הגיע אינו קל, אביו נרקומן ומכור לסמים קשים והנאשם כיום הפנים את בעיותיו ופנה בעצמו לטיפול.

בא כח הנאשם הפנה לכך שבדיקת השתן האחרונה של הנאשם שבוצעה אצל הממונה נמצאה נקיה מסם.

בא כח הנאשם הפנה להמלצת שרות המבחן.

עוד הפנה לכך שהמאסרים המותנים התלויים כנגד הנאשם הוטלו האחד בשל עבירה שנעברה בחודש נובמבר 1999 וגזר הדין ניתן בשנת- 2002, והמאסר על תנאי הנוסף הוא בגין עבירה שנעברה בחודש אפריל 2003, שלושה ימים בטרם הסתיימה תקופת התנאי.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הותקף לדבריו על ידי שוטרים והופנה לטיפול רפואי. בא כח הנאשם הגיש את התעוד הרפואי.

כמו כן ציין שבמהלך הדיון ניתן היה ללמוד כי טענת הנאשם לפיה המשטרה מתנכלת לו, לפחות במקרה אחד אומתה, ואזכר ארוע שארע בהיכל בית המשפט אשר בו חפצו שוטרים לעצור את הנאשם במועד בו התיצב לדיון בעניינו בבית המשפט, ובהמשך משנתבקשו השוטרים להבהיר את סיבת המעצר, עזבו את היכל בית המשפט, ושחררו הנאשם.

בא כח הנאשם הפנה לכך שהנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו וחפץ להמשיך בדרכו החדשה ועושה מאמצים לקיים אורח חיים נורמטיבי החל משנת 2006.

לפיכך טען כי האינטרס הציבורי הוא שהנאשם ישתלב במעגל החברה, בחיים נורמטיביים, ואין אינטרס ציבורי לכך שהנאשם ישוב אל בין כתלי בית המאסר ויחזור לחיק החברה העברינית. ב"כ הנאשם עתר להורות על הארכת המאסרים המותנים. לחלופין עתר להפעילם באופן חופף ושתקופת המאסר תרוצה בדרך של עבודות שרות.

הנאשם טען כי הוא שינה אורח חייו, למד להכיר בבעיותיו והשתדל ומשתדל לקבל תדרוך כיצד לפעול, כמו כן ציין כי הוא עובד באופן קבוע.

שקלתי את טעוני הצדדים.

גזירת דין הינה מלאכה קשה ככלל ובענינו של הנאשם שלפני קשה שבעתיים.

עסקינן בנאשם שלחובתו שש הרשעות קודמות בעבירות של נסיון לשימוש ברכב ונטישה, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירות משנת 1999, בהן הורשע בשנת 2002 בבית המשפט לנוער. עבירה בגין תקיפה סתם משנת 2001 בה הורשע בבית משפט לנוער בשנת 2002. הרשעה בגין עבירה של החזקת אגרופן משנת 2004 כאשר העבירה בוצעה בשנת 2002. הרשעה משנת 2005 בגין עבירה של החזקת סם לשימוש עצמי משנת 2003 וכן בגין החזקת סם לשימוש עצמי משנת 2002, עבירה בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו משנת 2003 בה נדון בשנת 2007 ועבירה בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו משנת 2005 בה נדון בשנת 2008.

לחובת הנאשם שני מאסרים מותנים, האחד למשך ששה חודשים מיום 15.3.05 בגין עבירה על פקודת הסמים המסוכנים למעט החזקת כלים והחזקת סם לשימוש עצמי מתיק פלילי 2576/03 מבית משפט השלום בירושלים, וכן מאסר על תנאי למשך שלושה חודשים מיום ה – 21.11.02 בגין עבירות אלימות, מאסר על תנאי למשך חודשיים מיום 10.4.02 בגין עבירות של גניבה ונסיון לעבור עבירת גניבה, מאסרים מותנים שהוטלו על הנאשם בבית המשפט לנוער בתיקים פליליים 1626/00 ו- 518/02.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שמפעילות את המאסרים המותנים מבית המשפט לנוער.

העבירה בה הורשע הנאשם ב[תיק פלילי 4292/06](http://www.nevo.co.il/case/2275208)  אשר נעברה ביום 6.4.03, מפעילה את המאסר המותנה למשך חודשיים אשר הוטל בתיק פלילי 1626/00 ביום 10.4.02.

העבירה מ[תיק פלילי 1056/07](http://www.nevo.co.il/case/2275208) מיום 27.8.03 מפעילה את המאסר המותנה למשך שלושה חודשים מתיק פלילי 518/02, עונש מותנה אשר נגזר ביום 21.11.02.

התנאי אשר חל בגין עבירות על פקודת הסמים המסוכנים לא חל במקרה הנדון הואיל והתנאי הוחרג ולא חל על עבירות של החזקת כלים והחזקת סם לשימוש עצמי בלבד, העבירות בהן הורשע הנאשם לפני.

יחד עם זאת עונש הפסילה המותנה למשך חודשיים אשר הוטל בתיק פלילי 2576/03 ביום 15.3.05, תנאי זה מופעל על ידי ההרשעה ב[תיק פלילי 2404/07](http://www.nevo.co.il/case/2275208), שם הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם ביום 7.1.06.

כמו כן תנאי זה מופעל גם על ידי העבירה מ[תיק פלילי 2970/07](http://www.nevo.co.il/case/2275213)  אשר נעברה ביום 29.6.06.

משמע, עסקינן בעונש של פסילה על תנאי שהינו חב הפעלה.

באשר לחומרת העבירות, הנאשם תקף את השוטר באופן שפצע אותו הן בידו והן ברגלו, התצלומים שהוגשו במהלך הדיון במסגרת הראיות לעונש מדברים בעד עצמם.

הנאשם ריצה בעבר עונש מאסר במשך תקופה של 3 חודשים בשנת 2005, לכאורה המשיך לעבור עבירות ולא למד לקחו, תקף אזרח, גנב והשתמש בסם.

חרף האמור עסקינן בנאשם שמשנת 2006 לא נרשמו לחובתו עבירות נוספות ולכאורה שינה אורח חייו.

ב"כ התביעה הפנה לעניין חומרת העבירות לגזר הדין שניתן על ידי כב' בית המשפט המחוזי בנצרת ב[תיק פלילי 1138/02](http://www.nevo.co.il/case/262296), שם התיחס כב' בית המשפט לחומרת העבירה שענינה תקיפת שוטרים. ב"כ המאשימה הפנה לעונש שנגזר על הנאשם שהורשע בעבירה של תקיפת שוטרים, הגם שהיה נעדר כל עבר פלילי. עונש של חמישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות, עונש מותנה וקנס כספי.

כמו כן הפנה לגזר הדין שהוטל ע"י כב' בית המשפט המחוזי מרכז, על הנאשם אשר הורשע בעבירות של רכוש, גניבה וכן פריצה, וכב' בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו של הנ"ל באופן שהטיל על הנאשם שנת מאסר לריצוי בפועל, במקום העונש של ששה חודשים לריצוי בעבודות שרות שהוטל עליו, על ידי.

לציין כי במקרה הנ"ל הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות לדירה ומתסקיר שרות המבחן עלה שהוא מתקשה לנהל אורח חיים יציב ובעל מוטיבציה נמוכה לטיפול ומתקשה לשתף פעולה עם גורמים טיפוליים.

לציין כי במקרה הנ"ל מצאתי להטיל על הנאשם עונש לקולא בשל נסיבות משפחתיות של אשתו וכב' בית המשפט המחוזי קבע כי יש להחמיר בעונשו והחמיר בעונשו.

ב"כ המאשימה עתר ללמוד מהעונש שהוטל על הנאשמים על ידי כב' בית המשפט המחוזי בנצרת ועל ידי כב' בית המשפט המחוזי מרכז, לענין שלפני.

כאמור שקלתי את טעוני הצדדים.

מחד גיסא עסקינן בנאשם שלחובתו הרשעות קודמות. כמו כן עסקינן בנאשם אשר הורשע במספר עבירות במסגרת התיק העיקרי ובמסגרת צרוף התיקים, עבירות שונות וקשות.

מאידך גיסא העבירות שעבר הנאשם נעברו בשנים 2003 ו – 2006, ומאז שנת 2006 לא רשומות לחובת הנאשם הרשעות נוספות.

הנאשם לקח אחריות והביע חרטה.

לנאשם לא מיוחסת עבירת תקיפת שוטרים בהוראות החיקוק, הוראה זו נמחקה ב[תיק פלילי 3729/05](http://www.nevo.co.il/case/2275208)  עת תוקן כתב האישום, הגם שעובדות כתב האישום לא תוקנו, ולפיהן הודה הנאשם בכך שהכה בחוזקה בידו של השוטר וכן בעט בו.

נסיבות עבירת תקיפת השוטרים המיוחסות לנאשם, ולציין ולמען הסר ספק, הנאשם לא הורשע בעבירה של תקיפת שוטרים, אולם הנסיבות המתוארות בכתב האישום הינן נסיבות קלות יותר מנסיבות המקרה שתואר בגזר הדין אשר הציג ב"כ התביעה ב[תיק פלילי 1138/02](http://www.nevo.co.il/case/262296) של כב' בית המשפט המחוזי בנצרת. שם התקיפה בוצעה באופן שהשוטר הוכה באגרופים על ידי הנאשמים ובהמשך הצטרפו לתקיפה אנשים נוספים וכולם ביחד היכו את השוטרים באגרופים, בעטו בשוטרים והשליכו לעברם אבנים, קרעו את חולצתו של השוטר והשוטר ירה שתי יריות אזהרה, ובשלב הנ"ל נמלטו התוקפים. כמו כן מספר רב של אנשים הקיפו את הנידות וחסמו את דרכן, קיללו את השוטרים ואיימו עליהם.

אני סבורה כי הארוע המתואר בכתב האישום הנ"ל חמור לאין שיעור מהארוע אשר בו הודה הנאשם בכתב האישום שלפני. הגם שחלילה אין להקל ראש בעובדות בהן הודה הנאשם ובחומרת מעשיו.

עבירות החזקת הסמים בהן הורשע הנאשם הינן חמורות. עם זאת אינן ברף הגבוה ביותר, הסמים בהם השתמש הנאשם הינם סמים מסוג חשיש, בכמויות קטנות, לשימוש עצמי, למען הסר ספק אין להקל ראש בעבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם, עבירת גניבה, עבירה של התנגדות למעצר חוקי והכשלת שוטר, כמו גם עבירת תקיפת שכן.

חרף כל האמור הנאשם עבר כברת דרך ארוכה.

הנאשם במשך תקופה ארוכה התייצב לדיונים שבפני ומדיון לדיון נכר היה השינוי שחל בנאשם בהתנהלותו ובמראהו.

הנאשם שינה אורח חייו משתדל כפי הנראה לנהל אורח חיים נורמטיבי. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו הרעים, ומתסקיר שרות המבחן למדים כי הנאשם הפנים את מעשיו הרעים, השתלב בטיפול במסגרת טיפולית, עייף מניהול אורח חיים עברייני, מודע היום לצורך משמעותי להחזיר שליטה בחייו.

בנסיבות אלה אני סבורה כי הגם שהנאשם עבר עבירות חמורות, והגם שתלויים נגדו מאסרים מותנים ברי הפעלה והגם שמשך הזמן בניהול המשפט רובץ לפתחו, ניתן ללמוד שהנאשם "ניצל" את התקופה הארוכה על מנת לנסות ולשקם את חייו.

בנסיבות אלה החלטתי, מבלי להקל ראש במעשיו הרעים של הנאשם, שהעונש הראוי במקרה הנדון הינו להפעיל את המאסרים המותנים מתיק פלילי 1622/00 בגין עבירת הגניבה למשך חודשיים, ולהפעיל את המאסר המותנה מתיק פלילי 518/02 למשך שלושה חודשים, וכן להפעיל את עונש הפסילה המותנה ולהטיל על הנאשם עונשי מאסר הצופים פני עתיד, ועונש ממשי שניתן לרצותו במסגרת עבודות שירות, וזאת על מנת למנוע חזרתו של הנאשם למקום ממנו הצליח במאמצים רבים לחלץ עצמו, על מנת להשתלב כאזרח מן המניין בחברה נורמטיבית.

סוף דבר:

המאסרים המותנים מת.פ. 1622/00 ו- 518/02 מבית משפט לנוער בת"א וברמלה יופעלו במצטבר.

בגין העבירות בהן הורשע הנאשם לפני אני מטילה על הנאשם ששה חודשי מאסר.

הנאשם ירצה את עונשי המאסר באופן חופף, כך שעל הנאשם לרצות ששה חודשי מאסר בגין העבירות בהן הורשע לפני ובחופף לרצות את עונשי המאסר המותנים שהופעלו.

לאחר שנמצא מתאים על ידי הממונה הנאשם ירצה את עונשי המאסר על דרך של עבודות שרות, במרכז לקשיש ראש העין.

הנאשם יחל בריצוי עונשו ביום 1.8.10 ויצור קשר עם המפקח מר פרץ עד מחר בטל': 0506278541.

הוסבר לנאשם היטב כי אם הוא לא ימלא אחר תנאי עבודת השרות, באופן קפדני, עבודת השרות תופסק והוא ירצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

כמו כן אני מפעילה את עונש הפסילה המותנה מתיק פלילי 2576/03 למשך חודשיים, ובנוסף אני מטילה על הנאשם עונש פסילה נוסף למשך 6 חודשים,

הנאשם ירצה את עונשי הפסילה באופן מצטבר כך שהנאשם נפסל לנהיגה למשך 8 חודשים.

אני מטילה על הנאשם קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב - 5 תשלומים שווים ורצופים בכל 1 לחודש החל מיום 1.9.10.

לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.

אני מטילה על הנאשם מאסר למשך 6 חודשים בגין עבירות על פקודת הסמים המסוכנים, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יורשע בתוך שלוש שנים מהיום בעבירות על פקודת הסמים המסוכנים.

אני מטילה על הנאשם מאסר למשך 6 חודשים, בגין עבירות לפי [סעיפים 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ו- [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין. הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מהיום יורשע בעבירות נשוא התנאי.

כמו כן אני מטילה על הנאשם 3 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מהיום יעבור עבירה לפי [סעיף 47(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/47.a) לפקודת סדר הדין הפלילי.

הודעה זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ז אב תש"ע, 28/07/2010 במעמד הנוכחים.**

פרנקל (שיפמן) ליאורה 54678313-3792/05

|  |
| --- |
|  |
| **ליאורה פרנקל (שיפמן, שופטת** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי: מאיה שלו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן